

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUA04 - Allegato n. 10 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Biomedicina comparata e alimentazione - BCA, per il settore concorsuale 07/H2 – PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE (profilo: settore scientifico disciplinare VET/04 – ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2403/2021 prot. N. 0106033 del 29/06/2021

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

Candidata: Dott.ssa Sarah Currò

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

n. pubblicazioni presentate come da domanda	originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	totale
pubbl 1	1,5	1,5	1,5	0,3	4,8
pubbl 2	1,5	1,5	1,5	1,5	6
pubbl 3	1,5	1,5	1,5	1,5	6
pubbl 4	1,5	1,5	1,5	1,5	6
pubbl 5	1,5	1,5	1,5	1,5	6
pubbl 6	1,5	1,5	1,5	0,3	4,8
pubbl 7	1,5	1,5	1,5	0,3	4,8
pubbl 8	1,5	1,5	1,5	0,75	5,25
pubbl 9	1,5	1,5	1,5	0,75	5,25
pubbl 10	1,5	1,5	1,5	0,75	5,25
pubbl 11	1,5	1,5	1,5	0,3	4,8
pubbl 12	1,5	1,5	1,5	0,75	5,25

Tot. Pubbl	18	18	18	10,2	64,2
------------	----	----	----	------	------

Totale punti: 64,2/65

La Commissione ha valutato le 12 pubblicazioni presentate come indicato nel bando.

Per il primo criterio preso in esame la Commissione ha assegnato n.18 punti in quanto tutte le 12 pubblicazioni sono state valutate pianamente originali.

Per il secondo criterio preso in esame la Commissione ha assegnato n.18 punti in quanto tutte le 12 pubblicazioni sono state valutate pianamente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare e dei settori interdisciplinari ad esso strettamente correlati.

Per il terzo criterio preso in esame la Commissione ha assegnato n.18 punti in quanto tutte le 12 pubblicazioni presentano una collocazione editoriale nel primo quartile.

Per il quarto criterio preso in esame la Commissione ha assegnato n.10,2 punti in quanto l'apporto individuale della ricercatrice era così suddiviso:

- nelle pubblicazioni n.1, 6, 7 e 11 la candidata era posizionata rispettivamente al sesto, quinto, quarto e terzo posto;
- nelle pubblicazioni n.2, 3, 4, 5, la candidata era posizionata come primo nome;
- nelle pubblicazioni n.8, 9, 10 e 12 la candidata era posizionata come secondo nome;

Attività didattica già maturata attinente alle tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate per cui si è assunta la responsabilità

Per ogni incarico di attività didattica nell'ambito di Corsi Universitari o moduli (es. Professore a Contratto)	2 punti
Per il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	1,8 punti
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	0 punti

Totale punti: 3,8/10

La Commissione ha valutato quanto indicato nel curriculum vitae della candidata ed ha assegnato n.2 punti per due incarichi di insegnamento con affidamento, n.1,5 per l'attività di

correlatrice in due tesi di laurea magistrale e 0,3 punti per attività seminariale in ambito accademico.

Non sono stati assegnati punti per le valutazioni degli studenti in quanto nessuna valutazione è stata presentata.

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	3 punti
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti	0 punti
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	0 punti
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	3 punti
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici: 1) numero totale delle pubblicazioni; 2) numero totale delle citazioni; 3) indice di Hirsch; 4) continuità temporale.	10 punti
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	0 punti

Totale punti: 16/25

La Commissione ha valutato quanto indicato nel curriculum vitae della candidata ed ha assegnato n.16 punti complessivi così suddivisi:

- n.3 punti per la partecipazione a gruppi di ricerca di cui uno internazionale (n.1 punto) e quattro nazionali (2 punti);
- n.3 punti per la partecipazione in qualità di relatore a tre congressi internazionali;
- n.10 punti per la presentazione di complessive n.18 pubblicazioni con un numero totale di citazioni pari a n.135 e un indice di Hirsch pari a n.7.

Nessun punto è stato sottratto alla candidata in quanto la produttività presenta una continuità temporale che va dal 2017 al 2021;

Non sono stati assegnati punti per il conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti, per il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e

per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in quanto nessuna valutazione è stata presentata.

Punteggio totale: 84/100

Giudizio sulla prova orale: buona comprensione del testo e capacità interpretativa della traduzione **dall'inglese all'italiano**, **avvenuta** tramite lettura di un breve tratto di pubblicazione scientifica dal titolo:

- *The gastrointestinal microbiome and its association with the control of pathogens in broiler chicken production: A review, Poultry Science, doi: 10.3382/ps/pex359*

In conclusione la Commissione **all'unanimità** individua quale candidato vincitore la Dott.ssa Sarah Currò per le seguenti motivazioni:

La candidata presenta una formazione ed una attività complessivamente coerente con il profilo richiesto. La candidata ha presentato un curriculum che evidenzia una rilevante produzione scientifica accompagnata da un altrettanto rilevante **impegno nell'attività di ricerca** con un significativo apporto individuale. Si considera adeguata anche **l'attività didattica** e di diffusione della conoscenza in ambito scientifico.

Pertanto la Commissione **all'unanimità ritiene** che la formazione scientifica della candidata, **l'attività didattica** e il curriculum della Dott.ssa Sarah Currò, siano di ottima qualità e perfettamente congruenti con il profilo richiesto.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova li, 18 novembre 2021

Il Presidente della commissione:

Prof. Enrico Novelli
professore di prima fascia
presso l'Università degli Studi di Padova

